

De toekomst van de Rosandepolder.

Graag schetsen wij een aantal scenario's voor de toekomst.

Zoals de ontwikkelingen op dit moment zijn staat nog allerminst vast dat er een ingreep in de Rosandepolder gaat komen. Goed nieuws dus.

Maar, bij geen ingreep is het zaak om na te denken over het beheer van de Rosandepolder. Binnen de gelederen van de WOU is op creatieve wijze nagedacht over voorstellen voor een beheersplan dat een goede toekomst van de polder garandeert. Zoals de situatie nu is heeft de Rosandepolder een aantal eigenaren. De grootste eigenaar is Fortis (circa 108 hectare). Rijkswaterstaat heeft ook wat grond aangekocht (ten zuiden van de vuilstort). De camping is ook eigenaar van een klein stukje grond. (RWS wil dit ook graag aankopen.)

Er van uitgaande dat er geen ingreep komt, is beheer een verantwoordelijkheid tussen eigenaren en pachters van de grond.



Het goede nieuws is dat Koen Bongers (de boer) tot in lengte van jaren zal blijven boeren. Dus, de zwart-witte koeien zullen een vertrouwd beeld blijven. Het zal overigens geen melkvee zijn.

Er is wel een beetje verontrusting over mogelijk toenemende verstedelijking zoals aan de oost-zijde van het spoor is ontstaan. Verwilderend terrein en grazende kamelen zijn nu niet direct het beeld dat bij uiterwaarden landschap hoort.

Fortis heeft nog geen visie over beheer van haar grond ontwikkeld. Overigens gaat het bij deze eigenaar slechts om rendement op een gedane investering.

Probleemoplossingen

Rijkswaterstaat heeft in de reactienota gemeld dat het veiligheidsprobleem waar een ingreep in de Rosandepolder aan zou kunnen bijdragen de Kleefse Waard is. Nu meldde in december de provincie dat men van plan was om de Kleefse Waard en de Koningspley in te dijken. Provinciale Staten hebben besloten dit plan ruimhartig te subsidiëren. Bij uitvoering daarvan zou dus een grote reden verdwenen waarom een ingreep in de Rosandepolder uitgevoerd zou moeten worden.

Verder heeft de provincie de afgelopen tijd plannen gepresenteerd waarmee zelfs de noodoverloopgebieden zoals deze door de commissie Luteijn zijn voorgesteld overbodig zijn. Het opvallende aan deze plannen die verder een hoog realiteitsgehalte hebben is dat er geen ingreep in de Rosandepolder hoeft te worden uitgevoerd.

Als laatste is het opvallend dat uit de coalitiebesprekingen tussen PVDA en CDA naar buiten is gekomen dat men niet van plan is om noodoverloopgebieden te gaan inrichten en dat men verder bij de plannen in het kader van "Ruimte voor de Rivieren" uit wil gaan van de provinciale plannen. Hiermee zouden natuurlijk de plannen in de Rosandepolder komen te vervallen. De WOU verwacht dan ook dat de plannen dan niet uitgevoerd gaan worden.

Perspublicaties

De laatste weken is het nieuws over alles wat te maken heeft met de plannen RvR verdrongen door het oorlogsnieuws uit Irak. Wanneer we echter de publicaties vanaf medio februari '03 in successie de revue laten passeren dan kan worden gesteld dat de berichtgeving aanzienlijk kritischer is geworden inzake nut en noodzaak van al deze kostbare voorzieningen. Zo meldt het blad **Trouw van 27 februari** in een uitgebreide special “ **geen nood aan overloop** “ de strekking van het door de TU Delft opgestelde rapport “ Overloopgebieden Airback of Luchtzak “. In opdracht van een aantal Nederlandse en Duitse Rijngemeenten werd een onderzoek naar nut en noodzaak van de maatregelen RvR, zoals genoemd door het rapport Luteyn, in een vernietigend rapport samengevat met als subtitels – Het mag niet ; Het kan niet ; Het werkt niet ;Het kan niet uit. Naast een heldere probleemanalyse en wetenschappelijke onderbouwing van het standpunt wordt vooral ook gehekeld de grote onzorgvuldigheid waarmee het rapport Luteyn is opgesteld en waarbij wordt uitgegaan van foutieve gegevens en inderhaast opgestelde aantoonbaar kromme redeneringen. De WOU herkent zich duidelijk in de geleverde kritiek die zeker deels ook geldt voor de planontwikkeling RWS in de Rosandepolder en waarover we in deze rubriek ook steeds gemotiveerd hebben gemeld

Mede op grond van de Provinciale alternatieve planontwikkeling (zie Nieuwsbrief 18) bericht de **Gelderlander van 20 maart** dat de **Noodoverlopen van de baan** zijn en dat de Provinciale plannen leidraad zullen zijn bij het coalitie overleg CDA /PvdA. Het badkuipmodel lijkt van de baan !!

Ernstiger is het bericht in de **NRC van 14 febr.** “ **Deel dijken voldoet niet aan norm** “ Het gaat hierbij om de door de 2^e Kamer na 1995 aan RWS cq de Minister opgelegde verplichting om per 5 jaar te rapporteren over de staat van de hoofdwaterkeringen in Nederland. In totaal is 3558km onderzocht waarvan 549 km niet vodoen aan de wettelijk gestelde veiligheidsnormen. Ca. de helft hiervan betreft instabiele of te lage rivierbanddijken waarvan ca 200 km reeds bekend waren en waarvoor verbeter-programma's zijn ontwikkeld. Getoetst werd daarbij aan de oude norm van o.a. 15.000m³/s te Lobith.

Duidelijk wordt wel dat door het geharrewar om de plannen RvR de aandacht voor de hoofdwater- keringen als primaire taak RWS in het gedrang is gekomen .

Dit wordt bevestigd door een artikel in een **februari special van GEOdelft** (St.Waterloopkundig lab. te Delft) waarin aandacht wordt gevraagd **voor behoud kwaliteit dijken** . Prof.dr.ir.F. Barends (TUD) komt daarin tot de conclusie dat foutief uitgevoerde afgraving van uiterwaarden die in het kader RvR zijn uitgevoerd bij Vianen en Schoonhoven grote nadelige gevolgen hebben gehad voor de stabiliteit en waterkerende functie van de dijkvakken aldaar. Hij wijst daarbij op de ontwikkelde alternatieve technieken om dijken te versterken en te verhogen met minimale hinder voor het landschap en minimale kosten en pleit dan ook voor een meer integrale benadering van het plan RvR

Tot slot meldt de **NRC van 13 mrt** dat klimaatsceptici op het door het min VROM georganiseerde klimaatcongres de Hype van het **broeikaseffect als “gebakken lucht”** hebben verklaard. Alle tot nu toe geconstateerde afwijkingen vallen binnen de normale marges waarvan weerkundigen uitgaan.